

AI Literacy: Unterrichtsszenario Englisch – Klasse 7

The Ashes That Made Trees Bloom

„Dasselbe Werkzeug, verschiedene Absichten – bei Menschen und bei KI“

Basierend auf: CBSE/Intel AI Integration Manual (English)

Angepasst an die „Goldenen Regeln für KI im Fachunterricht“ (Jörg 2026) März 2026 – Arbeitsdokument

1 Fachliche Leitfrage

Warum führt dasselbe Werkzeug in verschiedenen Händen zu völlig unterschiedlichen Ergebnissen – und was bedeutet das für den Umgang mit Künstlicher Intelligenz?

Fachfrage zuerst, Tool danach

Die Leitfrage ist eine Fachfrage des Englischunterrichts (Figurenanalyse, Wertekontrastierung, kreatives Schreiben). Die KI kommt erst ins Spiel, nachdem die SuS die Geschichte und ihre moralische Struktur erarbeitet haben.

2 Kompetenzdomänen (Planungsraster)

Dom.	Kompetenzdomäne	Rolle in diesem Szenario
G	Mit KI gestalten	SuS nutzen ein LLM als kreatives Werkzeug, um eine eigene Variante der Geschichte zu verfassen – und überarbeiten das Ergebnis kritisch.
B	KI bewerten & einordnen	SuS vergleichen die moralischen Urteile einer KI über die Figuren und prüfen sie auf kulturelle Prägung.
V	KI weiterdenken & verantworten	SuS formulieren eigene Regeln für den verantwortungsvollen Einsatz von KI – analog zu den Regeln, die in der Geschichte gelten.

3 Überblick

Parameter	Beschreibung
Textgrundlage	Primärtext: „The Ashes That Made Trees Bloom“ (W. E. Griffis, 1876, public domain – Text in Anhang A) Alternative: Jede Erzählung mit dem Motiv „Gutes Herz wird belohnt, Gier wird bestraft“ (z. B. The Golden Goose, Grimm).
Zeitbedarf	3 Unterrichtsstunden à 40–45 Minuten
Raum	Flexibel (Gruppentische für 4er-Gruppen)
Material	Textvorlage (Handout / Beamer), Tafel, Endgeräte (1 pro Gruppe), Reflexionsbogen (Anhang B)
KI-Voraussetzung	Zugang zu mind. einem LLM-Chatbot (z. B. ChatGPT, Claude, SchulKI); ideal: zwei verschiedene Systeme
Zielgruppe	Klasse 7, adaptierbar für Klasse 6

4 Unterrichtsverlauf

Stunde 1 – Lesen, Verstehen, Kontrastieren

Phase 1 – Einstieg (10 Min.)

Die Lehrkraft stellt die Frage: „*Kennt ihr eine Geschichte, in der jemand Gutes tut und belohnt wird – und jemand anderes dasselbe kopiert, aber bestraft wird?*“ SuS sammeln Beispiele (Grimm, Disney, eigene Erfahrungen). Man hält fest: Dieses Muster ist universell – und es hat mit KI mehr zu tun, als man denkt.

Phase 2 – Textarbeit: Teil I der Geschichte (20 Min.)

Die SuS lesen Teil I der Geschichte in ihren 4er-Gruppen (Rollenlesen). Die Lehrkraft klärt Vokabeln (daimio, mortar, covetous). Anschließend beantworten die Gruppen:

1. Wie behandeln das freundliche Paar und das gierige Paar den Hund Muko?
Erstellt eine Gegenüberstellung.
2. Warum führt dasselbe Werkzeug (der Hund, der Mörser) bei beiden Paaren zu verschiedenen Ergebnissen?
3. Welche Werte stehen sich in der Geschichte gegenüber?

Phase 3 – Textarbeit: Teil II + Kernfrage (10 Min.)

Die SuS lesen Teil II (die Asche, der Daimio). Die Lehrkraft stellt die zentrale Transferfrage:

Kernfrage

„Die Asche ist in beiden Fällen dieselbe – aber beim freundlichen Bauern blühen die Bäume, beim gierigen Nachbarn passiert nichts. Warum? Und: Kann man das auf Werkzeuge übertragen, die wir heute benutzen – zum Beispiel auf KI?“

Stunde 2 – KI als Werkzeug erproben und bewerten

Phase 4 – Mit KI gestalten: Alternatives Ende schreiben (20 Min.)

Jede Gruppe erhält die Aufgabe, ein alternatives Ende der Geschichte mit Hilfe eines LLM zu entwerfen. Dabei gibt es zwei Varianten:

Variante A – „Gute Absicht“

Prompt: *„Write an alternative ending where the greedy neighbour learns from his mistakes and changes his behaviour. Keep the style of a Japanese folktale. About 150 words.“*

Variante B – „Schlechte Absicht“

Prompt: *„Write an alternative ending where the greedy neighbour tricks everyone and gets away with the treasure. Make it sound like a happy ending for him. About 150 words.“*

Jede Gruppe bearbeitet beide Varianten, vergleicht die KI-Ergebnisse und wählt die Version, die sie für überzeugender hält. Diese wird sprachlich überarbeitet und abgegeben.

Phase 5 – KI-Moral bewerten: Wessen Werte? (20 Min.) [Domäne B]

Die Gruppen stellen der KI jetzt eine direkte Bewertungsfrage:

„In the story, the greedy neighbour is punished with death. Is this punishment fair? Give arguments for and against.“

Die SuS dokumentieren die Antwort und diskutieren:

1. Nimmt die KI eine klare moralische Position ein – oder bleibt sie neutral?
2. Aus welcher kulturellen Perspektive argumentiert die KI? (westlich? asiatisch? säkular?)
3. Würde eine KI mit anderen Trainingsdaten anders urteilen?
4. Wer entscheidet, was „gerecht“ ist – die KI oder wir?

Stunde 3 – Verantworten und Sichern

Phase 6 – KI-Charta entwickeln: „Rules of the Ashes“ (25 Min.) [Domäne V]

Impuls der Lehrkraft

„In der Geschichte gibt es ungeschriebene Regeln: Wer die Asche mit Dankbarkeit und gutem Herzen einsetzt, wird belohnt. Wer sie aus Gier und Nachahmung benutzt, scheitert. Stellt euch vor, KI ist eure ‚Asche‘ – ein mächtiges Werkzeug, das in guten Händen Wunder wirkt und in schlechten Händen Schaden anrichtet. Welche Regeln braucht ihr für eure Klasse?“

Jede Gruppe formuliert 3–5 Regeln für den verantwortungsvollen Umgang mit KI in der Schule – auf Englisch, in Form einer „KI-Charta“. Mindestens eine Regel soll eine Erkenntnis aus der Geschichte einbeziehen.

Phase 7 – Sicherung: SuS-Produkte (15 Min.)

Jede Gruppe präsentiert ihre KI-Charta (2 Min. pro Gruppe). Die Klasse stimmt über die überzeugendsten Regeln ab. Die Top-5-Regeln werden als Klassen-KI-Charta an die Wand gehängt.

Zusätzlich gibt jede Gruppe ihren überarbeiteten Alternativtext aus Phase 4 ab – mit einer kurzen Begründung, warum sie sich für diese Version entschieden haben.

5 Erwartete Lernziele

- SuS können die moralische Struktur einer Erzählung (Kontrastfiguren, Belohnung/Bestrafung) analysieren und auf aktuelle Fragen übertragen.
- SuS können ein LLM gezielt für kreatives Schreiben einsetzen und das Ergebnis kritisch überarbeiten (Domäne G).
- SuS können die moralischen Urteile einer KI hinterfragen und kulturelle Prägung in KI-Antworten erkennen (Domäne B).
- SuS können eigene Regeln für den verantwortungsvollen KI-Einsatz formulieren und begründen (Domäne V).
- SuS können ihre Erkenntnisse in einem englischsprachigen Kurztext und einer KI-Charta verschriftlichen.

Anhang A – Primärtext: The Ashes That Made Trees Bloom

Autor: William Elliot Griffis (1843–1928) „Honeycomb“ (public domain). Volltext: sathee.iitk.ac.in

Part I In the good old days of the daimios, there lived an old couple whose only pet was a little dog. Having no children, they loved it as though it were a baby. The kind people fed the pet with tidbits of fish from their own chopsticks, and all the boiled rice it wanted. Thus treated, the dumb creature loved its protectors like a being with a soul.

The old man, being a rice farmer, went daily with hoe or spade into the fields. Every day the dog followed him to work, never once harming the white heron that walked in the footsteps of the old man to pick up the worms.

One day the dog came running to him, putting his paws against his legs and motioning with his head to some spot behind. The old man followed the dog to a place where the animal began a lively scratching. The old man struck his hoe in the earth, when, lo! a pile of gold gleamed before him.

Thus the old couple were made rich. The good souls bought land, made a feast for their friends, and gave plentifully to their poor neighbours.

Now in the same village there lived a wicked old man and his wife, who had always kicked and scolded all dogs. Hearing of their neighbours' good luck, they coaxed the dog into their garden, hoping he would find treasure for them. They dragged him to a pine tree where the dog began to scratch. But there was nothing but a dead kitten. Furious at the dog, the old man kicked and beat him to death.

The owner mourned for his dog as if he had been his own child. That night the spirit of the dog appeared in a dream and said, "Cut down the pine tree over my grave, and make from it a mortar for your rice pastry and a mill for your bean sauce."

The old man did so. When they pounded rice, the whole mass turned into gold coins. When the old woman ground beans, gold dropped like rain.

The envious neighbours borrowed the mortar and mill. But at the first blow, the pastry turned into a foul mass of worms. Angry, they chopped the mill into pieces for firewood.

Part II Not long after, the spirit of the dog spoke again in a dream: "Take the ashes of the mill, sprinkle them on the withered trees, and they will bloom again."

The old man went to his neighbours' house and humbly asked for the ashes. Though they scolded him, they let him fill his basket.

On coming home, the old man took his wife into the garden. It being winter, their favourite cherry tree was bare. He sprinkled a pinch of ashes on it, and, lo! it sprouted blossoms until it became a cloud of pink blooms which perfumed the air.

The kind old man, hearing that his lord the daimio was to pass along the high road, set out with his basket of ashes. He climbed an old withered cherry tree by the wayside. When the daimio's palanquin drew near, the old man scattered a pinch of ashes over the tree. In a moment it burst into blossom.

The delighted daimio ordered presents of silk robes, fans and other rewards to be given him. He even invited him to his castle.

But the greedy neighbour took some of the ashes and went out on the highway. When the daimio was almost directly under him, he threw a handful of ashes over the tree, which did not change a particle. The wind blew the fine dust in the noses and eyes of the daimio and his wife. It spoiled all the pomp and dignity of the procession.

The guards seized the old fool, dragged him from the tree, and left him for dead.

Thus the wicked old man died in the mud, but the kind friend of the dog dwelt in peace and plenty, and both he and his wife lived to a green old age.

Anhang B – Reflexionsbogen (Kopiervorlage)

Gruppenname / Mitglieder: _____

Frage	Eure Antwort
1. Welche KI habt ihr benutzt?	
2. Welches alternative Ende (A oder B) hat die KI besser geschrieben? Warum?	
3. Hat die KI gezögert, das „böse“ Ende zu schreiben? Was sagt das über die KI?	
4. Ist die Bestrafung des Nachbarn gerecht? Was sagt die KI dazu – und was sagt ihr?	
5. Aus welcher kulturellen Perspektive urteilt die KI eurer Meinung nach?	
6. Eure wichtigste Regel für die KI-Charta:	